Resultados de la evaluación del segundo año de la Iniciativa de Participación Comunitaria

Resumen de evaluación, 2020-2021

Preparado bajo contrato para

Colaborativa de California para la Excelencia Educativa

Preparado por

Nitya Venkateswaran, *Directora de Proyectos, Evaluación CEI*
Jessica Robles, *Investigador Sénior*
Refugio González, *Investigador Asociado*

Equipo de Evaluación del Estatal de Apoyo de California

Jay Feldman *(Director del proyecto)*
Jon Boyette, Taylor Campbell,
Refugio González,
Jessica Robles, Susan Rotermund,
Nitya Venkateswaran,
Robin Wisniewski Venkateswaran, Robin Wisniewski

Contacto

Nitya Venkateswaran
RTI International
510-665-8249
nvenkateswaran@rti.org
2150 Shattuck Avenue, Suite 800
Berkeley, CA 94704

Octubre 2021

RTI International es un nombre comercial del Research Triangle Institute. RTI y el logo de RTI .

Introducción

El Sistema Estatal de Apoyo de California está diseñado para brindar asistencia a los distritos escolares para satisfacer las necesidades de los estudiantes a los que sirven, con el enfoque en desarrollar la capacidad para sostener la mejora y abordar las disparidades. La Iniciativa de Participación Comunitaria (CEI) como parte del Sistema Estatal de Apoyo para brindar asistencia técnica y desarrollar la capacidad de las oficinas de educación del condado y las agencias educativas locales en participación comunitaria. CEI es facilitado en asociación por la Colaborativa de California para la Excelencia Educativa (CCEE por sus siglas en inglés), el Superintendente de Escuelas del Condado de San Bernardino (San Bernardino County Superintendent of Schools) la Asociación de California para la Educación Bilingüe (California Association for Bilingual Education), y Familias en las Escuelas (Families In Schools). RTI International es el evaluador externo de CEI.

El estado estableció CEI para (a) formar capacidad en las comunidades y distritos para tener conversaciones difíciles unos y otros y entablar confianza con un enfoque en mejorar los resultados para los alumnos; (b) identificar modelos eficaces de participación comunitaria y medidas o indicadores para evaluar esos modelos; (c) desarrollar cooperaciones eficaces de compañero a compañero entre los distritos escolares y las oficinas de educativas del condado; y (d) incrementar el trabajo identificado por CEI para mejorar la participación de la comunidad en todo el estado e incorporar prácticas que demuestren ser efectivas para los esfuerzos de mejora continua. Estos esfuerzos cuentan con el apoyo de una red de aprendizaje y liderazgo entre pares (PLLN, por sus siglas en inglés) en las que grupos de equipos del distrito se reúnen para identificar, compartir y aprender prácticas efectivas para mejorar la participación de la comunidad. En este informe, proporcionamos evidencia para las metas (a) - (c).

En el primer año del CEI, seis distritos que componían el grupo del Cohort I se reunieron virtualmente y en persona a lo largo del año escolar 2019-2020. En su 2º año de implementación, 12 nuevos distritos se unieron a la iniciativa como Cohort II y cinco de los distritos del Cohort I continuaron participando. Debido a la pandemia de COVID-19, el CEI dio un giro a sus esfuerzos. Los líderes de CEI lanzaron un compromiso más corto que el año anterior para el Cohort II debido a los desafíos que enfrentaron los distritos para satisfacer las necesidades de sus estudiantes y familias. El grupo del Cohort II solo se reunió durante la primavera de 2021. El Cohort I continuó participando y apoyó la facilitación del Cohort II, pero no en la medida originalmente planeada. En lugar de reunirse en persona, los líderes de CEI facilitaron cada reunión de PLLN a través de un formato virtual.

El propósito de la evaluación del CEI en el año 2 fue continuar entendiendo y proporcionando retroalimentación sobre la efectividad de la red y comprender hasta qué punto el CEI está progresando hacia sus metas. La evaluación se centró en estas preguntas de investigación:

1. ¿En qué medida la participación en el grupo o Cohort de un año profundizó el conocimiento, las habilidades y la mentalidad de los equipos del distrito? (Meta A, Resultado 1)
2. ¿En qué medida los distritos y las oficinas de educación del condado están implementando las mejores prácticas identificadas o las características comunes de la participación comunitaria efectiva durante y después de la participación en el grupo o Cohort? ¿Hasta qué punto los distritos están participando en la mejora continua? (Metas A y B, Resultado 1)
3. ¿Con qué eficacia CEI ha construido virtualmente la capacidad de las oficinas del distrito escolar y del condado en todo el estado para mejorar la participación de la comunidad? (Meta A, Resultado 2)
4. ¿Hasta qué punto los participantes de PLLN están desarrollando asociaciones efectivas de igual a igual entre los distritos escolares y las oficinas de educación del condado que apoyan las prácticas de participación comunitaria cada vez más profundas? (Meta C, Resultado 3)
5. ¿Cómo y en qué medida los facilitadores de PLLN colaboran entre sí y los líderes de CEI para brindar oportunidades de aprendizaje significativas para los participantes de PLLN? ¿En qué medida están equipados los facilitadores de PLLN para apoyar a la red y sus actividades relacionadas? (Meta C, Resultado 4)

Colección de datos: RTI recopiló comentarios de los participantes del equipo del distrito, incluidos los padres; estudiantes; miembros de la comunidad; maestros y la oficina de líderes de educación del distrito, la escuela y el condado a través de entrevistas y encuestas. Veintitrés participantes del Cohort I y 66 participantes del Cohort II respondieron a la encuesta RTI, con unas tasas de respuesta del 41% y 40%, respectivamente. RTI realizó entrevistas y grupos focales con 26 miembros del Cohort I en mayo y junio de 2021, con una tasa de respuesta del 46%. Se utilizaron estrategias de recopilación de datos bilingües para satisfacer las preferencias de idioma de los participantes. Estas fuentes de datos se complementaron con datos de las encuestas posteriores a PLLN administradas por los líderes de CEI.

Formando capacidad en las comunidades y distritos para implementar las mejores prácticas

Resultado 1: Los distritos están aprendiendo e implementando estrategias de participación comunitaria con el apoyo de los líderes del distrito

Una de las metas del CEI es aumentar la capacidad de las comunidades y distritos para participar en un compromiso comunitario auténtico. RTI examinó hasta qué punto los individuos de los Cohortes I y II profundizaron sus conocimientos y habilidades individuales relacionados con las prácticas efectivas de participación comunitaria y si los distritos implementaron nuevas prácticas debido a la participación en el PLLN.

Cohort I Aprendizaje e Implementación

Los cinco distritos del Cohort I centraron su trabajo del segundo año en identificar y abordar un problema de práctica del distrito. Los participantes del Cohort I aprendieron aspectos de la ciencia de la mejora para abordar su problema de práctica, incluida la comprensión del propósito de seleccionar un problema de práctica y cómo utilizar las herramientas para abordarlo. El **ochenta y dos por ciento** de los participantes del Cohort I estuvieron de acuerdo o muy de acuerdo con la afirmación: "Como resultado de participar en el PLLN, me siento más seguro al aplicar las prácticas científicas de mejora para abordar nuestro problema de práctica.

> **"Estos problemas de práctica trajeron más, como puntos más profundos que todo lo que hemos estado hablando sobre el compromiso y la participación de la familia ... Como hablamos de suposiciones y juicios y todo eso, pero esos problemas de las reuniones de práctica han traído mucha más profundización en los problemas reales ... Son opiniones y pensamientos reales o auténticos sobre la escuela, la educación".**
>
> ***— Miembro del personal de participación comunitaria y familia del Cohort I***

Cuatro de los cinco distritos identificaron cómo su problema de práctica estaba directamente relacionado con una o más de las seis causas fundamentales del compromiso ineficaz, como la falta de comprensión de lo que constituye un compromiso altamente efectivo y la falta de inclusión en torno a la raza y la cultura. Para abordar estas causas fundamentales, los distritos emplearon múltiples estrategias. Por ejemplo, los problemas de práctica de cuatro distritos se centraron en **crear conexiones con familias** que históricamente tenían vínculos débiles con el personal de la escuela y el distrito. Dos distritos se **enfocaron en escuchar y aprender de las familias** para generar confianza y comprender sus necesidades. Tres distritos se enfocaron en **involucrar a las familias** afroamericanas, y señalaron la necesidad de establecer conciencia cultural y capacidad de respuesta para trabajar con grupos que históricamente han sido excluidos.

Los distritos reconocieron muchos éxitos debido a su trabajo en su problema de práctica, como **desafiar sus suposiciones** sobre las perspectivas y experiencias de los padres, dándoles la capacidad de **servir a un gran número de familias,** a pesar de ser virtuales durante la pandemia de COVID-19 **e interactuar con familias con las que no habían interactuado antes**. Dos distritos mencionaron que **sin CEI, no habrían abordado este desafío específico en su distrito**.

Los miembros del equipo del distrito mencionaron algunas áreas de aprendizaje para mejorar aún más las prácticas de participación comunitaria de su distrito, incluida la capacitación para refinar la implementación de sus estrategias seleccionadas y el aprendizaje continuo de los **compañeros del distrito del Cohort I**.

Todos los distritos del Cohort I mencionaron que el liderazgo de su distrito brindó apoyo para su trabajo, lo que también se evidenció por la **incorporación de tres de las estrategias de problemas de práctica de los distritos en su Plan de rendición de cuentas con control local (LCAP)**.

> **"Creo que ser parte de este grupo, el CEI, definitivamente nos ayudó con ese enfoque. Era algo que sabíamos que estaba ahí, pero no sabíamos cómo hacerlo. Realmente nos permitió unirnos y realmente intentarlo".**
>
> ***— Miembro del personal escolar***

Formando capacidad en las comunidades y distritos para implementar las mejores prácticas

Para comprender el impacto de sus estrategias e informar el trabajo futuro, los distritos utilizan o utilizarán datos tanto cuantitativos como cualitativos, como encuestas para padres.

Los desafíos con la implementación de estrategias para abordar su problema de práctica incluyeron el reclutamiento de padres, dificultades para crear relaciones a través de Zoom, falta de sensibilización o aceptación entre el personal de la escuela o del distrito con respecto a las prácticas efectivas de participación comunitaria, la recopilación de los datos correctos para evaluar la efectividad de los programas, y la necesidad de personal adicional para implementar sus actividades de participación comunitaria en el plantel.

"He aprendido mucho de las 'mejores prácticas' de otros distritos para involucrar a padres/estudiantes de todos los orígenes. Algunas prácticas considero adecuadas para mejorar nuestra participación a Cohort local en múltiples distritos".

—Miembro de Communidad Cohort II

Cohort II Aprendizaje e Implementación

El grupo del Cohort II pasó su primer año aprendiendo sobre las causas fundamentales de la participación comunitaria ineficaz e identificando las fortalezas y desafíos de la participación comunitaria de los distritos. Al menos el 80% de los participantes estuvieron de acuerdo o muy de acuerdo en que cumplieron con estos resultados de aprendizaje, como se informó en las encuestas posteriores a PLLN de enero y marzo.

"Esta ha sido una experiencia positiva para nosotros reflexionar sobre nosotros mismos y ver dónde nos encontramos en el viaje de conectar e involucrar a los padres. Ha sido bueno aprender de los distritos que están uno a dos años por delante de nosotros".

— Líder de Distrito Cohort II

La mayoría de los participantes del Cohort II informaron que aprendieron nuevas prácticas de participación comunitaria de las presentaciones del distrito que mejorarían sus prácticas actuales. Sin embargo, menos de la mitad de los participantes implementó las nuevas prácticas aprendidas durante este año escolar. Otros participantes informaron que esperan implementarlos en el futuro.

Tres cuartas partes de los participantes del Cohort II creen que su distrito tiene el apoyo y los recursos necesarios para implementar las estrategias efectivas.

Formando capacidad en las comunidades y distritos para implementar las mejores prácticas

Resultado 2: Los distritos pueden fortalecer la capacidad de datos y reflexión para mejorar la participación comunitaria

Una meta del CEI es aumentar la capacidad de los distritos para mejorar las prácticas de participación comunitaria. Debido a que este es solo el año 2 de la iniciativa, aún no se está evaluando si CEI ha ayudado a los distritos a mejorar su capacidad. Además, las prácticas de participación comunitaria podrían haberse interrumpido o suspendido debido a la pandemia de COVID-19. Por lo tanto, RTI se centró en comprender la capacidad existente para identificar áreas de crecimiento.

Más del 75% de los participantes del Cohort I cree que su distrito tiene los datos correctos para evaluar la efectividad de sus estrategias de participación comunitaria y un proceso para mejorar sus prácticas, mientras que solo la mitad de los participantes del Cohort II lo cree así.

Casi la mitad de los participantes de los Cohortes I y II consideraron que la herramienta de autoevaluación de LEA (Agencia Educativa Local) fue útil para mejorar las prácticas de participación comunitaria, y el 20% de los participantes del Cohort II no la conocían.

La mayoría de los participantes del Cohort I creían que su distrito tiene procesos LCAP inclusivos para las partes interesadas que valoraban los comentarios de los padres, mientras que las tres cuartas partes de los participantes del Cohort II lo creían así.

Desarrollando relaciones efectivas entre compañeros

Resultado 3: Los facilitadores del CEI fueron efectivos facilitadores de las reuniones del PLLN

El modelo de CEI para el aprendizaje profesional se centró en facilitar debates y compartir las mejores prácticas a través de la creación de redes distritales. Se necesitan facilitadores eficaces para garantizar que se comparta y se aprenda. Como parte del escalado del modelo de red, los participantes del equipo del distrito del Cohort I facilitaron algunas de las actividades de la reunión del Cohort II, con las agencias líderes desempeñando el papel principal de facilitación. En 2021-2022, los facilitadores del Cohort I asumirán un papel de facilitación más amplio y las agencias líderes de CEI desempeñarán un papel de apoyo.

La mayoría de los participantes de los Cohortes I y II percibieron que las agencias líderes del CEI y los facilitadores del Cohort I eran efectivos. Los aspectos exitosos de la reunión mencionados por los participantes del Cohort II incluyeron la capacidad de conectarse con otros, la organización de la reunión y las actividades de conocimiento. En cuanto a lo que podría mejorar, los participantes mencionaron que querían más tiempo para colaborar y aprender unos de otros, así como mejorar la interpretación para los participantes monolingües.

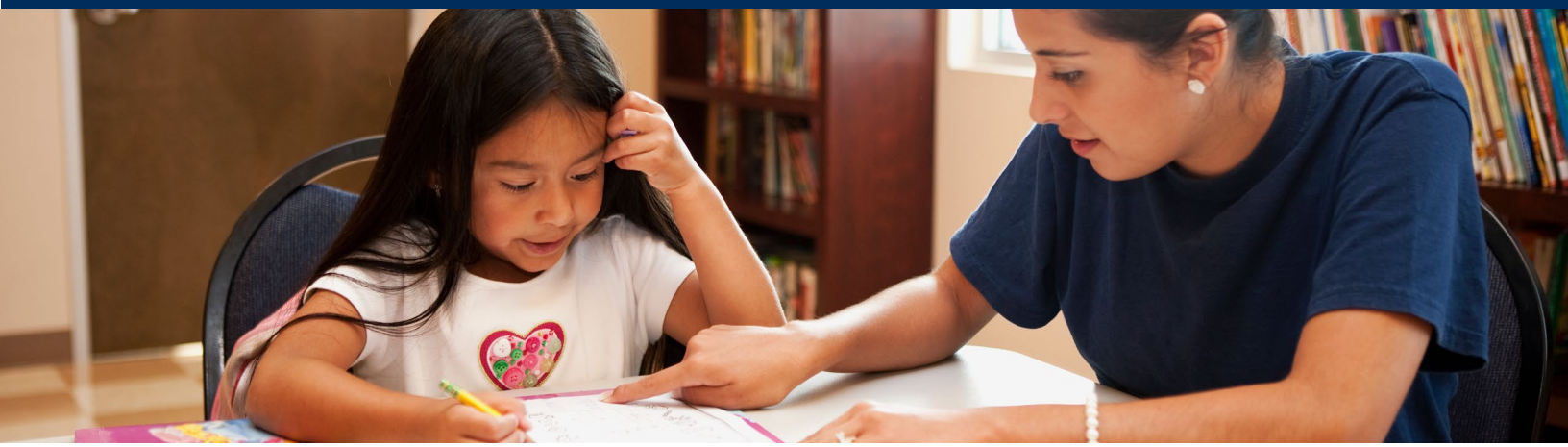
"Los facilitadores realmente utilizaron bien las herramientas de tecnología y comunicación. En general, fue de seguro una experiencia positiva".

—Miembro de la Comunidad Cohort II

Si bien la mayoría de los participantes informaron que comprenden las metas de CEI y lo que su equipo debería lograr este año, un pequeño subconjunto de participantes informó cierta confusiónn.

Los facilitadores del Cohort I informaron sentirse preparados para facilitar las reuniones de la red para el grupo del Cohort II, mientras que algunos mencionaron que necesitan más tiempo. Las prácticas colaborativas de los líderes de la CEI, como los ciclos de reuniones de planificación, fueron útilesl.

Desarrollando relaciones efectivas entre compañeros



Resultado 4: Los facilitadores desarrollaron una comunidad de confianza donde se crearon las relaciones con los distritos compañeros

Una meta del CEI es establecer relaciones entre distritos para hacer surgir las mejores prácticas y soluciones innovadoras para hacer diferencias positivas para los estudiantes. RTI examinó hasta qué punto los participantes crearon relaciones de confianza entre los equipos de su distrito que permiten el aprendizaje e implementan cambios.

Confiar en la comunidad PLLN: Los facilitadores de CEI fueron eficaces en la creación de una comunidad de confianza en la que la mayoría de los participantes se sintieron cómodos compartiendo sus pensamientos, cómodos contribuyendo a las discusiones en su equipo y valorados por los miembros de su equipo.

Colaboración dentro del distrito: Todos los participantes del grupo del Cohort I pensaron que su equipo de distrito tenía las habilidades necesarias para colaborar. La mayoría de los participantes del grupo del Cohort II creían que el equipo de su distrito también tenía las habilidades y la confianza para colaborar eficazmente.

Colaboración entre distritos: Aproximadamente la mitad de los participantes de los grupos de los Cohortes I y II crearon o mantuvieron sus relaciones con otros miembros del equipo del distrito. Un poco más de la mitad de los participantes del Cohort II y más de las tres cuartas partes de los participantes del Cohort I creían que las agrupaciones de roles similares durante el PLLN eran eficaces para establecer relaciones con otros miembros del equipo del distrito.

> **"Puedo decir, como padre, que sí. Creo que me siento como si estuviéramos incluidos en todo con el problema de la práctica ... Se nos pidió que fuéramos honestos, que indagáramos y que dijéramos lo que pensábamos que faltaba, y creo que nos sentimos escuchados, y también nos sentimos que teníamos una voz en el proceso".** ***—Padre de familia del Cohort I***

Se observaron ligeras diferencias entre los participantes de los Cohortes I y II; un porcentaje mayor de participantes del Cohort II estaba menos seguro acerca de su comodidad y sus relaciones con otros participantes del PLLN. Las diferencias entre los participantes del Cohort I y del Cohort II tienen sentido. El Cohort I está en su segundo año del CEI y los equipos del distrito pudieron establecer relaciones el año pasado con cuatro reuniones en persona, mientras que la participación del Cohort II en el CEI se limitó a tres reuniones virtuales. Los participantes del Cohort II señalaron los desafíos para establecer relaciones a través de Zoom y que los desafíos técnicos con la interpretación impidieron la participación total de los participantes monolingües de habla hispana.